

Aan: de leden van de Commissie voor Financiën van de Tweede Kamer

Betreft: Schriftelijke inbreng UBO

Amsterdam, 16 mei 2022

Geachte leden van de Commissie voor Financiën,

In het kader van het schriftelijk overleg over de stand van zaken wat betreft de invoering van het register met gegevens van uiteindelijk belanghebbenden van juridische entiteiten (UBO-register), doen wij u namens Tax Justice NL, Open State Foundation en Transparency International Nederland graag de volgende vragen en opmerkingen toekomen:

1. Op het moment kost elke aanvraag bij het UBO-register €2,55. Dit vormt een serieuze drempel voor organisaties, onderzoekers en journalisten om criminele activiteiten en gesanctioneerde personen op te sporen.
 - a. Maak het register openbaar toegankelijk zonder betaalmuur. Negen andere EU-lidstaten, waaronder België, Frankrijk, Denemarken, Letland en Polen vragen helemaal geen vergoeding voor het raadplegen van het register.
 - b. Maak zoeken op naam van de uiteindelijke belanghebbende en dus op dwarsverbanden tussen diverse eigendomsconstructies mogelijk.
 - c. Biedt de data zowel via een A.P.I. als in bulk aan.
2. Het register vereist dat de organisaties hun eigen UBO's registreren: personen met meer dan 25% van de aandelen in een BV of meer dan 25% eigendomsbelang in een VOF. In werkelijkheid kunnen organisaties, door gebrekkige controle, vrij simpel hun UBO's verhullen. Bedrijven worden verplicht om foute informatie te melden, maar mogen er niet vanuit gaan dat de informatie in het register accuraat is.
 - a. De Nederlandse overheid (de Kamer van Koophandel en het Bureau Economische Handhaving) moet zelf systematisch de informatie omtrent UBO's verifiëren om gevallen van non-compliance te vinden, om vervolgens tijdige en afschrikkende sancties toe te passen indien nodig. Dit wordt ook [aanbevolen](#) door de Financial Action Task Force. Een gebrekkig UBO-register is ook in het nadeel van de klant, gezien het de soepele dienstverlening bemoeilijkt volgens de [Nederlandse Vereniging van Banken](#).
3. Het moet duidelijk worden hoe financiële instellingen Wwft-cliëntenonderzoeken dienen uit te voeren bij organisaties die hun UBO's nog niet hebben ingeschreven. Immers geldt er, zonder bewijs van inschrijving, een verbod op het aangaan van zakelijke relaties conform art. 5 Wwft.
 - a. Heroverweeg de einddatum van 27 maart 2022.
4. Worden financiële instellingen op de hoogte gesteld van wijzigingen in informatie omtrent UBO's gezien zij die nodig hebben voor het onderhouden van een zakelijke relatie?
5. Wanneer heeft men voor het eerst vastgesteld dat er op zo'n grote schaal niet werd gereageerd op de oproep om UBO's te registreren?
6. Wat was de reden waarom er een gebrek aan gevoel voor urgentie was om opgave te doen, die leidde tot een veel lager aantal opgaven van UBO's?
7. Hoeveel van de 400.000 opgaven die op 1 april nog beoordeeld moesten worden zijn inmiddels beoordeeld?
8. Hoeveel boetes zijn er tot op heden uitgedeeld voor het niet voldoen aan de registratieplicht in het UBO-register binnen de daarvoor gestelde termijn?

9. Wat is de hoogte van het totale bedrag aan boetes dat tot nu toe is uitgedeeld voor het niet-voldoen aan de registratieplicht in het UBO-register?
10. Wat is er de afgelopen periode gedaan om de capaciteit uit te breiden in verband met een veel groter dan verwacht aantal entiteiten die niet heeft voldaan aan de opgaveplicht?
11. In hoeverre is het UBO-register bruikbaar geweest bij het opsporen van activa in handen van Russische oligarchen?
12. Kan informatie uit het UBO-register, het Kadaster, het Handelsregister, etc. worden gecombineerd bij zwaarwegende compliance?
13. Waarom kan er niet op personen worden gezocht in het UBO-register? Het Nederlandse UBO-register is niet goed toegankelijk en niet goed doorzoekbaar. Een opvrager kan niet zoeken op naam van een UBO; de gegevens zijn enkel opvraagbaar per onderneming. Zoeken op personen of herkennen van patronen is niet mogelijk. Hierdoor wordt het oorspronkelijke doel van het register – het tegengaan van onder meer witwassen en corruptie – niet goed gediend.

Wij zijn beschikbaar voor een nadere toelichting van ons voorstel. In afwachting van uw reactie.

Hoogachtend,



Lousewies van der Laan, directeur TI-NL